



Welcome

The program will start shortly.

You have entered the webinar in muted mode.

Trouble Connecting?

Use the chat box Or Email

Engagewithus2020@gmail.com

Bienvenidos

El programa comenzará en breve.

Ha ingresado al seminario web en modo silenciado.

¿Problemas para conectarte?

Usa el chat o el correo electrónico

Engagewithus2020@gmail.com

This session is being recorded. By entering this webinar you are agreeing to being recorded.

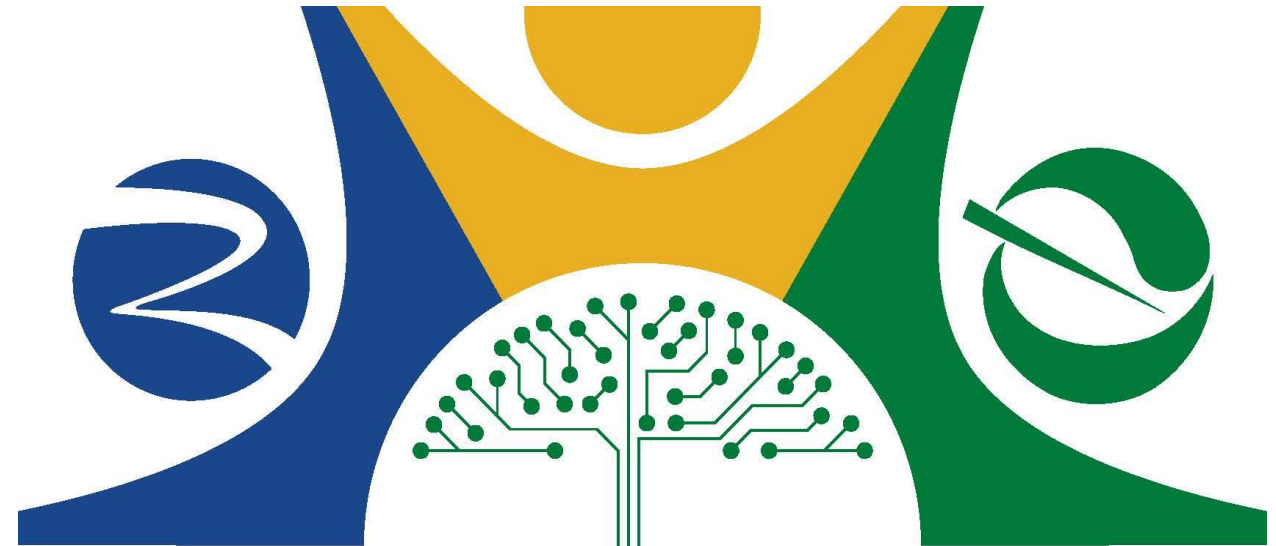
Esta sesión está siendo grabada. Al unirse a este seminario web, acepta ser grabado.

Welcome/ Bienvenidos

6/4/20

ONLINE ENVIRONMENTAL ENGAGEMENT CONFERENCE

Building Our Skills Together | June 2–4, 2020



PARTICIPACIÓN AMBIENTAL EN LÍNEA

Desarrollando Nuestras Habilidades Juntos | 2–4 de Junio

Language Interpretation through Zoom / Interpretación de Idiomas en Zoom

- Spanish Interpretation is being provided.
- If attendees joining us today would like to listen to today's presentation in Spanish, please go to the Interpretation icon in your Meeting/Webinar controls
 - You will then see the Language Channels
 - Select Spanish
 - (Optional) Mute Original Audio to listen to the Interpreted Language only.
- **Note:** In order to use the Language Interpretation feature, attendees must download the Zoom application on their desktop, smartphone, or tablet.
- Technical or language interpretation assistance
email: Engagewithus2020@gmail.com



- Tendremos servicio de interpretación en español.
- Si algún asistente desea escuchar esta presentación en español, busque en su pantalla este ícono de interpretación (Interpretation)
 - Ahora verá los Canales de Idiomas
 - Haga clic en español (Spanish)
 - (opcional) para escuchar solo en español, haga clic en Silenciar Audio Original (Mute Original Audio)
- **Observación:** Para usar la función de Interpretación de idioma, los participantes tienen que descargar la aplicación de Zoom en su desktop (escritorio), teléfono inteligente, o tableta.
- Para ayuda técnica o de interpretación de idioma, envíe un mensaje a: Engagewithus2020@gmail.com

This session is being recorded. By entering this webinar you are agreeing to being recorded.

Esta sesión está siendo grabada. Al unirse a este seminario web, acepta ser grabado.



Four ways to participate

Chat

Question and Answer (Q and A)

Polls

Email Engagewithus2020@gmail.com

Cuatro formas de participar

Chat

Pregunta y respuesta

Encuesta

el correo electrónico
Engagewithus2020@gmail.com

**This session is being recorded. By entering this webinar you are agreeing to being recorded.
Esta sesión está siendo grabada. Al unirse a este seminario web, acepta ser grabado.**

ONLINE ENVIRONMENTAL ENGAGEMENT CONFERENCE

Building Our Skills Together | June 2–4, 2020



CONFERENCE PARTICIPANT PACKET



CONFERENCIA DE PARTICIPACIÓN AMBIENTAL EN LÍNEA

Desarrollando Nuestras Habilidades Juntos | 2–4 de Junio



PAQUETE PARA PARTICIPANTES
DE LA CONFERENCIA



June 4, 2020 | Conference Day 3
Morning Session: Equity Now
Jueves 4 de junio | Día 3 Sesión
matutina: Urgencia de equidad



9:00 am to 12:00 pm

Note: not all sessions or speakers have slides associated with their talk.

State leaders make the case for the urgent need posed by the COVID-19 pandemic to commit to making implementation of equitable engagement practices a wide spread reality. Engagement requires constant evaluation to understand the quality of our work. Sharing the results from public engagement needs to be both easily digestible and transparent.

Los líderes estatales defienden la necesidad urgente planteada por la pandemia de COVID-19 de hacer la implementación de prácticas de participación equitativa una realidad generalizada. La participación requiere de constante evaluación para comprender la calidad de nuestro trabajo. Se deben compartir los resultados para que las necesidades de participación pública sean fáciles de digerir y transparentes

9:00 Welcome,
Serena McIlwain,
Undersecretary for
Environmental
Protection, Angela
Barranco,
Undersecretary of
the California
Natural Resources
Agency

9:30 Future of
Authentic Equitable
Engagement

10:30 Break

11:00 Evaluation
of Digital
Engagement,
Sharing Engagement
Outcomes

9:00 Bienvenidos,
Serena McIlwain,
Subsecretaria de
Protección
Ambiental, y Angela
Barranco,
Subsecretari
a de la Agencia de
Recursos Naturales
de California

9:30 El futuro de
la participación
equitativa y
auténtica

10:30 Pausa

11:00 Evaluación
de participación
digital y resultados
compartidos de
participación



Welcome / Bienvenidos

Serena McIlwain, Undersecretary for
Environmental Protection / Subsecretaria de
Protección Ambiental



Angela Barranco, Undersecretary of the
California Natural Resources Agency /
Subsecretaria de la Agencia de Recursos
Naturales de California





Future of Authentic Equitable Engagement / El futuro de la participación equitativa y auténtica

John Dobard, Director, Political Voice, Advancement Project / Director, Voz Política, Advancement Project

George Zavala, Western Regional Manager, Welcoming America / Gerente Regional del Oeste, Welcoming America

Micah Weinberg, Chief Executive Officer, California Forward / Director General, California Forward

June 4, 2020 | 9:30 am



Future of Authentic Equitable Engagement / El futuro de la participación equitativa y auténtica

Chat, Q/A, Discussion

Chat (plática), Q&A (preguntas y respuestas), y discusión



Evaluation of Digital Engagement, Sharing Engagement Outcomes / Evaluación de participación digital y resultados compartidos de participación

Sarah Rubin, Outreach and Engagement Coordinator, Department of Conservation / Coordinadora de Alcance y Participación, Departamento de Conservación

Joseph Hoereth, Director, Institute for Policy and Civic Engagement, College of Urban Planning and Public Affairs, University of Illinois at Chicago / Director, Instituto de Políticas y Participación Ciudadana

Chris Adams, President, Balancing Act / Presidente, Balancing Act

11:00 am



Engagement Evaluation/ Evaluación de participación

Within the context of Covid 19 restrictions

***En el contexto de las restricciones por
COVID-19***

June 4, 2020/4 de junio de 2020

Why should government bother with evaluation of engagement?/ ¿Por qué debería el gobierno realizar una evaluación de participación?

The agency likely spent a considerable staff time and other resources planning and executing the community engagement effort/

La agencia posiblemente haya dedicado un tiempo de trabajo considerable a la planificación e implementación de los esfuerzos de participación comunitaria, entre otros recursos.

The agency will likely need to engage the community again/ Es probable que la agencia necesite involucrar a la comunidad una vez más.

Four Key Areas to Evaluate/ Cuatro áreas clave a evaluar

Was engagement process appropriate and effective?/ ¿El proceso de participación fue adecuado y eficaz?

Did the engagement impact public decisions, policies and actions?/ ¿Dicha participación tuvo un impacto en las decisiones públicas, las políticas y las acciones implementadas?

Were there changes to the capacity for participation by community residents?/¿Hubo algún cambio en la capacidad de participación por parte de los residentes de la comunidad?

Did your agency's capacity to effectively develop and carry out other public engagement efforts shift?/¿Hubo algún cambio en la capacidad de la agencia de desarrollar y llevar a cabo otros esfuerzos de participación pública de manera eficaz?

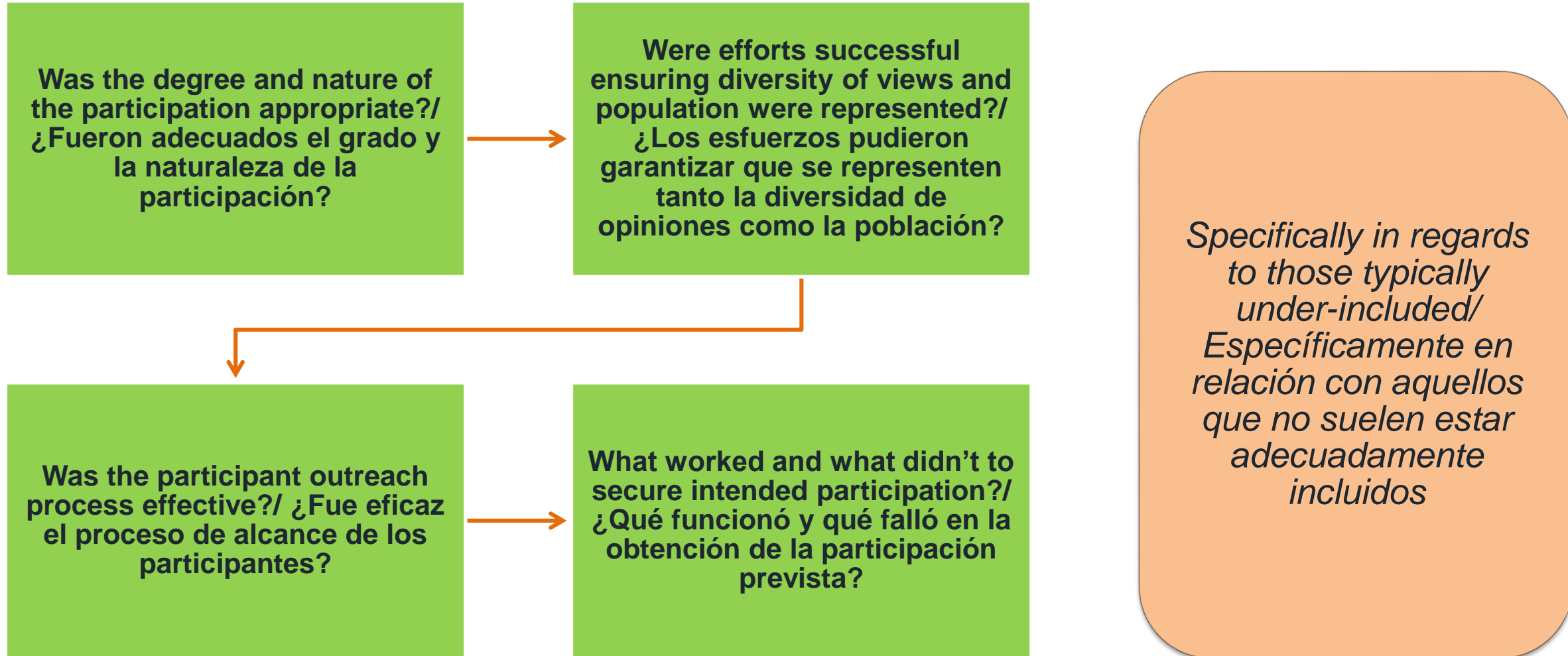
Evaluating the Planning Phase of Your Process/Evaluación de la fase de planificación de su proceso



Did effort have a clear public engagement plan that included:/ ¿Los esfuerzos contaron con un plan definido de participación pública que incluyera:

- a stated purpose with clear goals/un objetivo declarado con metas claras?
- clarity about intended participants/transparencia en los participantes planeados?
- a public engagement process design/un diseño de proceso de participación pública?
- a timeline/un cronograma?
- clear roles for officials, community, staff and (if appropriate) consultants/roles definidos para los funcionarios, la comunidad, el personal y asesores (si procede)?
- a budget/un presupuesto?
- how recommendations would be integrated into final decision making?/cómo se incorporarían las recomendaciones al proceso final de toma de decisiones?

Was Participation Appropriate?/¿La participación fue la adecuada?



Strength of the Process/Solidez del proceso

Was background information provided so participants were prepared?

¿Se proporcionó material de referencia para que los participantes pudieran prepararse?

Were materials used helpful?

¿Fueron útiles los materiales utilizados?

Was the process appropriate for degree of specificity you were seeking?

¿El proceso fue el adecuado para el grado de especificidad esperado?

Were participants' language, literacy, age & culture taken into consideration with the process design?

¿Se tomaron en cuenta el lenguaje, la alfabetización, la edad y la cultura de los participantes en el diseño del proceso?

If a facilitator was used, did they provide a well-managed environment?

En caso de haber contado con un moderador, ¿proporcionó un entorno bien gestionado?

What happened to the input gathered?/¿Qué ocurrió con la información recolectada?



**Did agency consider the ideas resulting from public process in final decisions?/
¿La agencia consideró las ideas obtenidas del proceso público para tomar las decisiones finales?**

Did process result in agency making a more informed and/or better decision?/¿El proceso ayudó a la agencia a tomar una decisión más fundamentada y/o acertada?

Was there greater support for the (resulting) new policy or action?/¿Se consiguió un mayor apoyo gracias a la nueva política o acción (resultante)?

Did agency provide feedback to participants about how their recommendations were or were not used and why?/¿La agencia brindó comentarios a los participantes con respecto al uso o no uso de sus recomendaciones y las razones?


How satisfied were your participants?/¿Cuál fue el grado de satisfacción de sus participantes?



Did participants view the public involvement process as transparent, well-managed, inclusive, and appropriate to the issue(s) under consideration? /¿Los participantes consideraron que el proceso de participación pública fue transparente, bien gestionado, inclusivo y pertinente para las cuestiones examinadas?

Did they believe their input was welcomed, heard and considered? /¿Consideraron que sus aportes fueron valorados y tomados en cuenta?

Would they be more or less likely to participate in other such processes in the future? /¿Sería más o menos probable que participen en otro proceso similar en el futuro?



Were you satisfied with the internal communication among staff within your agency, sister agencies, and (any) consultants during the engagement process?

¿Está satisfecho con la comunicación interna entre los miembros del personal dentro de su agencia, agencias asociadas y asesores (si hubiera) durante el proceso de participación?

External communication / Comunicación externa

Was there an effective external communications effort to the larger public during, or at the conclusion of, the engagement effort about the intent of the process, or about its outcomes?

¿Se incentivó la comunicación externa a un público más amplio de manera eficaz durante, o al finalizar, el esfuerzo de participación en cuanto al objetivo del proceso, o sus resultados?

Community capacity/Capacidad comunitaria

Did the public engagement process provide residents with additional skills, knowledge and experiences likely to encourage their role as committed and effective community members?

¿El proceso de participación pública les proporcionó a los residentes habilidades, conocimientos y experiencias adicionales que pudieran favorecer su papel como miembros comunitarios comprometidos y eficaces?

Have participants been given the opportunity to add their names to appropriate listservs for future engagement opportunities?

Se les ha brindado a los participantes la oportunidad de incluir sus nombres en las listas de distribución pertinentes para futuras oportunidades de participación?

How might the agency continue to draw on and develop these community capacities?

¿Cómo podría la agencia seguir utilizando y desarrollando estas capacidades comunitarias?

Wrap Up |Reminders on: When, Where, How

Recapitulación | Recordatorios: cuándo, dónde y cómo

When /Cuándo

- Build evaluation efforts in from the beginning/ Desarrollar iniciativas de evaluación desde el comienzo
- ‘Reality check’ during the process/“Golpes de realidad” durante el proceso
- Gather simple feedback at a minimum/ Como mínimo, recolectar comentarios simples
- Debrief and document post effort/ Esfuerzos de información y publicación de documentos

Where/Dónde

- During online workshops/ Durante seminarios en línea
- Pre / Post event/ Antes/después de eventos
- By phone/Telefónicamente
- Virtual focus groups/ Grupos de discusión virtuales

How/ Cómo

- Anonymous instant polling/ Sondeos instantáneos anónimos
- Online surveys/ Encuestas en línea
- Phone calls/ Llamadas telefónicas
- Focus groups/ Grupos de discusión
- Stakeholder debriefs/ Informes de las partes interesadas
- Internal debriefs/ Informes internos



**THANK YOU/
MUCHAS GRACIAS**

Sarah Rubin | sarah.rubin@conservation.ca.gov

Evaluation of Online Engagement: Research Examples and Outcomes

Evaluación para la participación en línea: ejemplos de investigación y resultados

Joseph K. Hoereth, PhD, Director

Institute for Policy and Civic Engagement (IPCE)

University of Illinois Chicago



**Institute for Policy and
Civic Engagement**

Challenges of Evaluation/ Algunos desafíos de la evaluación

- Budget – Funds are often limited for engagement alone, much less for evaluate that engagement
- Time – The timeline for the engagement may not allow for proper design and input from all involved
- Limitations of research design – What can the data demonstrate?;
- Risk – Recognizing the potential for any engagement to not go well and accepting political risk of an evaluation that highlights problems
- Presupuesto: los fondos a menudo se limitan solo para la participación, mucho menos para evaluar esa participación
- Tiempo: el tiempo para la participación puede que no permita el diseño adecuado y la aportación de todas las partes involucradas
- Limitaciones del diseño de la investigación: ¿qué pueden demostrar los datos ?;
- Riesgo: reconocer el potencial de que cualquier participación no salga bien y aceptar el riesgo político de una evaluación que resalte problemas



Research of Formal Investigation?

¿Investigación o evaluación formal?

There may be ways to embed research into your process through a research partner, or yourself that can provide useful data and feedback:

- Follow up surveys or interviews
- Text Polling
- Preference ranking tool

Puede haber formas de integrar la investigación en su proceso a través de un socio de investigación, o usted mismo, que pueda proporcionar datos y comentarios útiles:

- Encuestas de seguimiento o entrevistas
- Sondeo por texto
- Herramientas de clasificación de preferencias



**Institute for Policy and
Civic Engagement**

On the Table (OTT) Survey/Text Poll/ Herramienta uno: Encuesta On the Table (OTT) / Encuesta por texto

- In 2014-2017 Chicago Community Trust On the Table, a large public conversations to inspire Chicagoans to come together in dialogue on issues to discuss issues of importance to them
- We were charged with designing a follow up survey (10mins) to provide a basic understanding of the impact of the conversations:
 - Who participated? – Basic Demographics
 - What was discussed? – Topics discussed
 - How did it impact them? – Self-reported, new connections, new learning, plans to connect in the future.
- En 2014-2017 Chicago Community Trust On the Table, una conversación pública de gran escala para inspirar a los residentes de Chicago a reunirse en un diálogo para discutir temas de importancia para ellos
- Nos encargaron diseñar una encuesta de seguimiento (10 minutos) para proporcionar una comprensión básica del impacto de las conversaciones:
 - ¿Quién participó? - Datos demográficos básicos
 - ¿De qué se habló? - Temas tratados
 - ¿Cómo les impactó? - Autoinformado, nuevas conexiones, nuevo aprendizaje, planes para conectar en el futuro.



On the Table: Survey/ On the Table: Encuesta

- OTT grew in participation each year, by fourth year 100k participants
 - By the last year of our involvement in OTT a total of nearly 12k surveys and we were able to look back and summarize impact across four years based on vast amounts of data.
 - Most surveys completed online via an emailed survey link, some completed on paper; in year **2015 a post event text poll** (212 responses) was completed.
- OTT creció en participación cada año, al cuarto año 100k participantes
 - En el último año de nuestra participación en OTT, hubo un total de casi 12 mil encuestas y pudimos ver años anteriores y resumir el impacto a lo largo de cuatro años en función de una gran cantidad de información.
 - La mayoría de las encuestas se completaron en línea a través de un enlace de encuestas por correo electrónico, algunas se completaron en papel; en el año **2015 se completó una encuesta por texto posterior al evento** (212 respuestas).



On the Table: Post Event Text Poll/ On the Table: Encuesta por texto posterior al evento

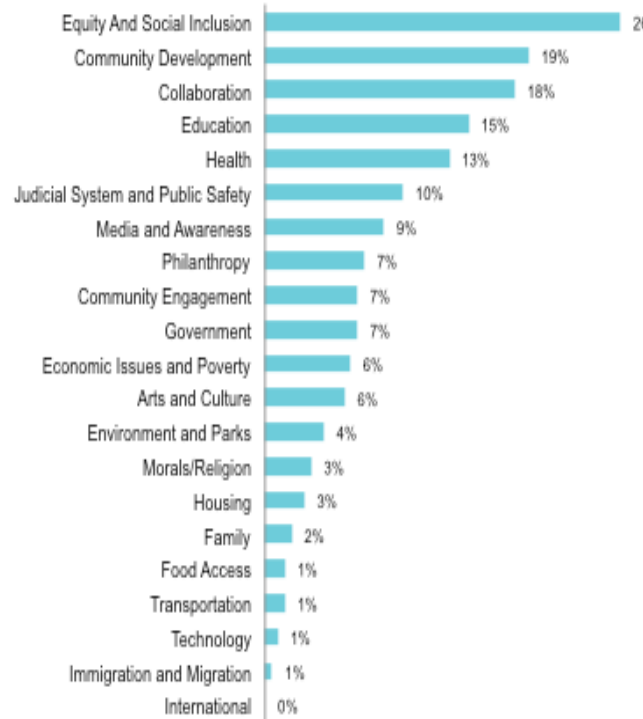
- Text poll had 5 questions about impact of the survey (under 5 mins):
 - Zip code
 - Main topic discussed
 - Satisfaction with event
 - Outlook toward the future after the conversation (sentiment)
 - Likelihood of taking action based on conversation
- La encuesta por texto tenía 5 preguntas sobre el impacto de la encuesta (menos de 5 minutos):
 - Código postal
 - Tema principal discutido
 - Satisfacción con el evento
 - Perspectivas hacia el futuro después de la conversación (sentir)
 - Probabilidad de tomar medidas basadas en la conversación



On the Table: Text Poll Takeaways/ On the Table: Resultados de encuesta por texto

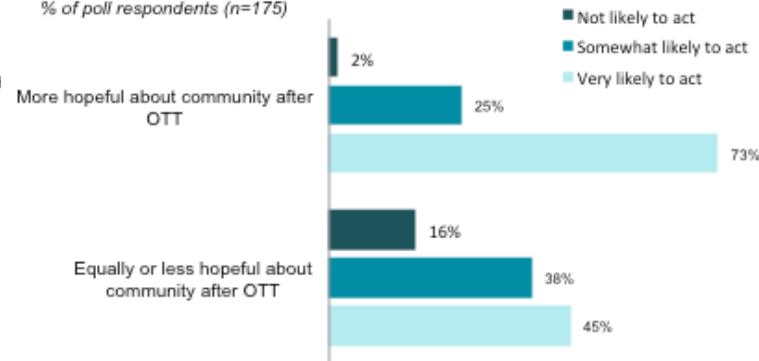
Main Topic of Conversation

% of all poll respondents (n=212)



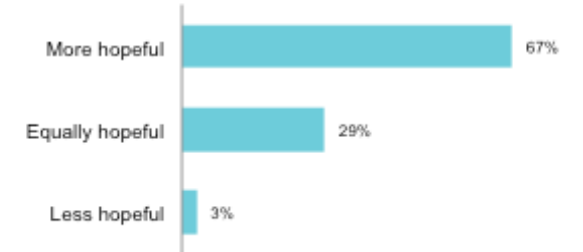
More hopeful, more likely to act

% of poll respondents (n=175)



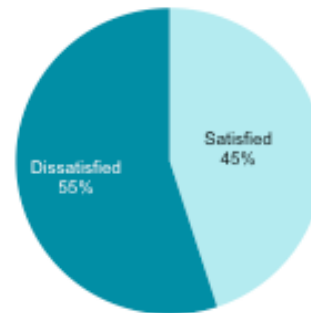
More hopeful after OTT

% of poll respondents (n=181) more, equally, or less hopeful about the direction of your community after participating in OTT



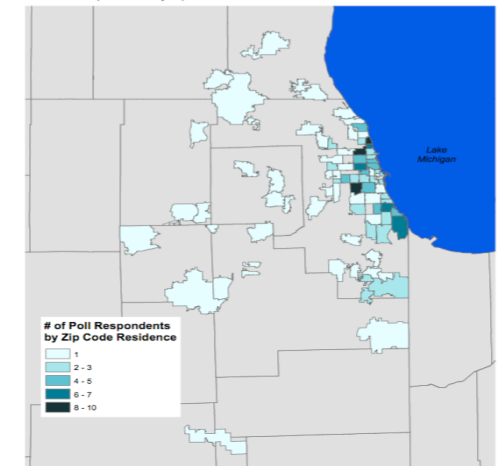
Community Satisfaction

% of all poll respondents (n=177)



Where Poll Respondents Live

of Poll Respondents by Zip Code



All Our Ideas (AOI) Projects/ Otra posible herramienta: All Our Ideas (AOI)

- Vote Equity Ballot – Equity based policy ideas
- Illinois Department of Transportation – for Input on Long Range Transportation Plan
 - Supported process for IDOT staff to select seed ideas
 - Open public input (with idea submission)
 - Embedded AOI into a statewide representative panel survey to ensure input from minority populations
- A los participantes se les hace una pregunta
- AOI «aleatoriamente» selecciona dos elementos (ideas) de una lista para que los participantes puedan elegir (votar)
- Los participantes pueden agregar sus propios elementos a la lista en el camino
- El algoritmo AOI selecciona ideas para garantizar que se hayan visto tantas ideas y se hayan presentado tantas combinaciones como sea posible
- Los participantes pueden votar tan poco o tanto como quieran (el ideal está basado en la cantidad de elementos y la cantidad de votantes / votos emitidos)
- Asigna un puntaje basado en victorias que se usa para clasificar los elementos



AOI: Open Source, Created by Princeton/ AOI: Código abierto, creado por Princeton

AllOurIdeas.org

Press **F11** to exit full screen

ALL OUR IDEAS

Cast Votes View Results About this page

Which of these ideas will best address climate change?

Wave and Tidal Energy

Reduce purchasing out-of-season produce on a mass scale

Flag as inappropriate

Flag as inappropriate

I can't decide

1021 votes on 32 ideas

Add your own idea here...

About Privacy and Consent Policy



**Institute for Policy and
Civic Engagement**

Personalización de AOI

- Add your own idea or not
- “I can’t decide” button (w/drop-down for specificity)
- Flag as Inappropriate
- Admin review of ideas submitted before allowing into the pool
- Branding
- Añada su propia idea o no
- Botón "No puedo decidir" [“I can’t decide”] (con menú desplegable para mayor especificidad)
- Marcar como inapropiado
- Revisión administrativa de las ideas enviadas antes de permitir el ingreso al grupo
- Marca

The screenshot displays the 'ALL OUR IDEAS' website. At the top, there is a navigation bar with the logo and links for 'Cast Votes', 'View Results', 'About this page', and 'Manage this page'. The main heading asks, 'Which concern about community policing matters most to you?' followed by '[EXAMPLE QUESTION FOR DEMONSTRATION]'. Below this, there are two blue buttons representing different concerns: 'More money more Rapid Response Officers. They are the ones who make the difference' and 'I think they are doing a great job. There should be more CAPS Officers'. Each button has a 'Flag as inappropriate' link underneath it. In the center, there is a button labeled 'I can't decide' with a note '147 votes on 16 ideas'. Below the buttons is a text input field with the placeholder 'Add your own idea here...'. At the bottom right, there is a link for 'About Privacy and Consent P'.



AOI: Tradeoffs/ AOI: Desventajas

- Strengths

- Allows for ranking of a large number of elements, difficult to do through a survey and more robust than a survey
- Combines user-inputted ideas with preloaded ones. **User-inputted ideas are often ranked higher than pre-loaded**
- Difficult to game/manipulate if you have large number of elements and votes

- Limitations

- Single question
- Rank order may not be all that useful to you
- Difficulty explaining why it works/trust

- Fortalezas

- Permite la clasificación de una gran cantidad de elementos, difícil de hacer con una encuesta y es más robusta que una encuesta
- Combina ideas introducidas por el usuario con ideas precargadas **Las ideas introducidas por el usuario a menudo se clasifican más altas que las precargadas**
- Difícil de jugar / manipular si se tiene una gran cantidad de elementos y votos

- Limitaciones

- Una sola pregunta
- El orden de las clasificaciones puede no ser tan útil para usted
- Dificultad para explicar por qué funciona / confianza



BalancingAct



Using Budget Simulations
to Align Budgets and
Values

El uso de las simulaciones de
presupeustos para alinear los
presupuestos y los valores

From furloughs to hiring freezes How metro-area governments are handling COVID-19 budget woes

Employees in three Colorado cities - Aurora, Boulder and Broomfield - have been furloughed.

9news.com

ECONOMY

Coronavirus could cost City of Toronto at least \$1.5B, mayor says



BY NICK WESTOLL - GLOBAL NEWS

Posted April 17, 2020 5:50 pm

Updated April 17, 2020 7:17 pm

Global News at 5:30 Toronto
COVID-19 will leave at least \$1.5B hole in Toronto's budget



Politics / National / Local News

Economic fallout from coronavirus set to squeeze B.C. budget

Rob Shaw

March 11, 2020 • 5 minute read



CORONAVIRUS

Cities brace for economic fallout of
coronavirus. And you might have to
pay for it.

S

By SUSANNAH BRYAN and LISA J. HURIASH
SOUTH FLORIDA SUN SENTINEL | APR 17, 2020

Lesson from the Great Recession

“In participatory cities, nothing is off the table when dealing with a fiscal crisis.”

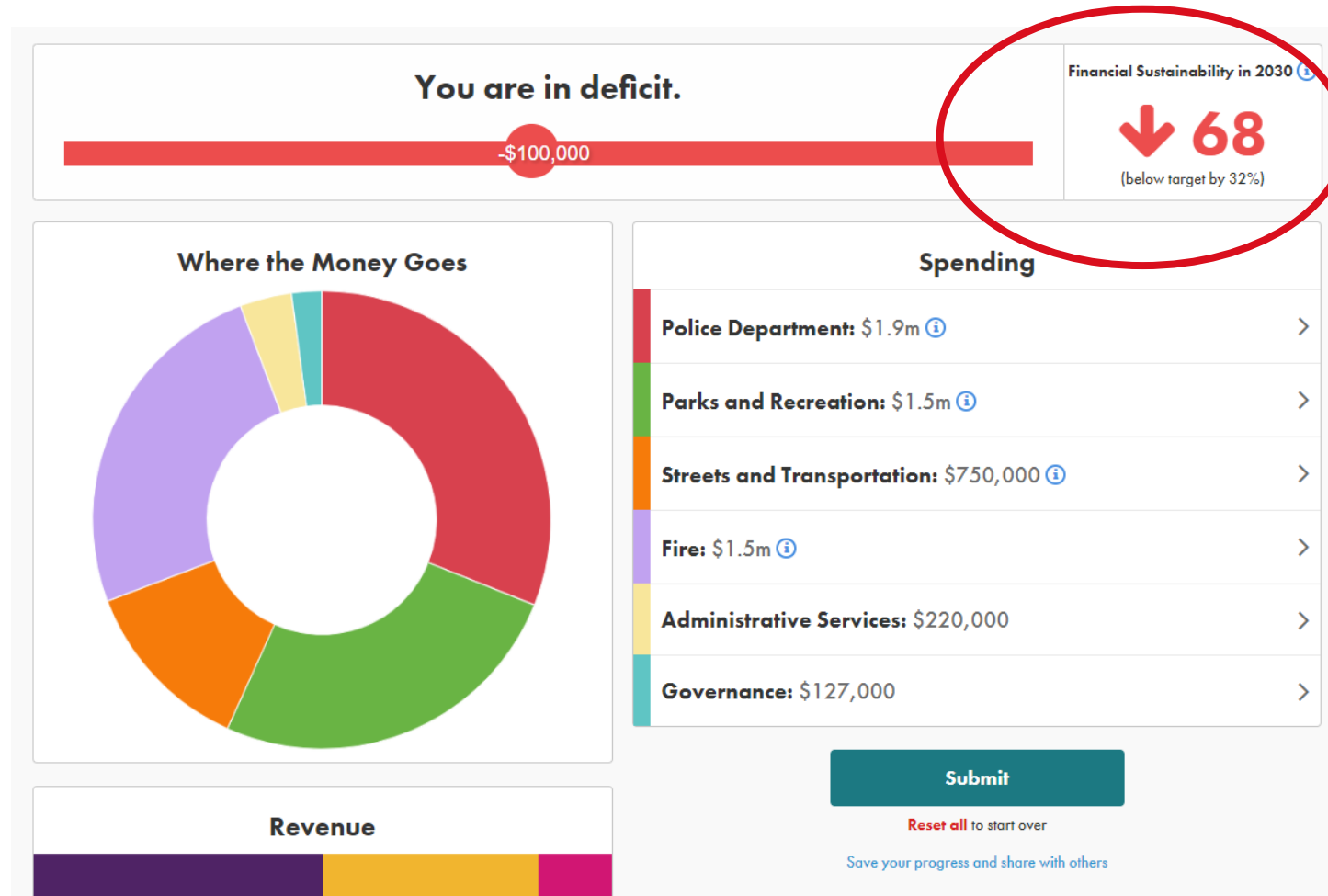
La lección de la Gran Recesión

“En las ciudades participativas, todas las opciones son posibles para enfrentar un crisis fiscal. ”

Impact

El impacto

38



Findings from Large-Scale Experiment Using Online Budget Simulation

People are capable of making tradeoffs

- “In times of fiscal constraint citizens can make tradeoffs between raising taxes and cutting spending”

Citizens take a balanced approach

- “90% of our respondents made some cuts in spending *and* tax increases”

Los resultados de un experimento de gran escala con el uso de una simulación online del presupuesto

La gente es capaz de hacer compensaciones

- “Durante periodos de restricción fiscal, los ciudadanos pueden encontrar compensaciones entre aumentar impuestos y reducir gastos”

Los ciudadanos adoptan un acercamiento equilibrado

- “90% de nuestros participantes que respondieron hicieron recortes de gastos *y aumentos de impuestos.*”

Findings from Large-Scale Experiment Using Online Budget Simulation

Having citizens work through tradeoffs and experiencing cost-effects shrinks ideological differences

- “While there are continued and substantial differences between Democrats and Republicans, these differences are substantially reduced when both groups

“Do Citizens Want Something for Nothing? Mass Attitudes and the Federal Budget,” John D’Attoma, Kim-Lee Tuxhorn and Sven Steinmo.

Los resultados de un experimento de gran escala con el uso de una simulación online del presupuesto

Pedir que los ciudadanos trabajan con compensaciones y experimentan los costos asociados- tiene el efecto de minimizar las diferencias ideológicas

- “Aunque todavía hay diferencias sustanciales entre las demócratas y los republicanos, las diferencias se reducen significativamente cuando ambos grupos enfrentan el presupuesto verdadero.”



Evaluation of Digital Engagement, Sharing Engagement Outcomes / Evaluación de participación digital y resultados compartidos de participación

Chat, Q/A, Discussion

Chat (plática), Q&A (preguntas y respuestas), y discusión



12:00 – 1:30 BREAK / PAUSA

We hope you can join us this afternoon for the closing session of the conference!

¡Esperamos que puedan acompañarnos esta tarde para la sesión final de la conferencia!